DOI: 10.25696/ELSYS.VC2.RU.17

ПРОЯВЛЕНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПРОФИЛЕ МНОЖЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ И ЯПОНИИ

Tomomi Akiho[1], *Я. Н. Николаенко*[2]
[1] ELSYS-Japan, г. Токио, Япония;
[2] ООО «Многопрофильное предприятие «Элсис», Санкт-Петербург, Россия (nikolaenko@elsys.ru).

Аннотация: *Целью данной работы являет анализ этнической идентичности, как фактора различий в профиле множественного интеллекта у представителей русского и японской этнических сообществ. Рассматриваются отдельные аспекты эмоционально-ценностного восприятия стимулов опросника Gardner_12 в оценке множественного интеллекта.*

Ключевые слова: *этническая идентичность, этническое самосознание, стимулы, множественный интеллект, технология виброизображения.*

MANIFESTATION OF ETHNIC IDENTITY IN AVERAGED MULTIPLE INTELLIGENCES PROFILE DURING RESEARCH IN JAPAN AND RUSSIA

Tomomi Akiho[1], *Yana Nikolaenko*[2]
[1] ELSYS-Japan, Tokyo, Japan;
[2] ELSYS Corp., St. Petersburg, Russia (nikolaenko@elsys.ru).

Abstract: *The purpose of this work is to analyze ethnic identity as a factor in differences in the profile of multiple intelligence among representatives of the Russian and Japanese ethnic communities. Some aspects of the emotional-axiological perception of the stimuli of the Gardner_12 questionnaire in the assessment of multiple intelligence are considered.*

Keywords: *ethnic identity, stimuli, multiple intelligence, vibraimage technology.*

Этническая идентичность или этническое самосознание все чаще понимается не только как устойчивый эмоционально-когнитивный процесс осознания принадлежности человека к какой-либо этнической общности [1], но и как своеобразное эмоционально-ценностное отношение человека к своему этносу: осознание, восприятие, эмоциональное оценивание, переживание своей принадлежности к определенной этнической общности [2].

Эмоционально-ценностный и эмоционально-когнитивный компоненты этнической идентичности находятся в тесной связи и, вероятно могут проявляться в избирательном отношении к одним и тем же событиям/стимулам у людей, принадлежащих к разным этническим сообществам. Этот фактор необходимо учитывать при составлении и интерпретации психологических тестов или любых других средств оценки и контроля личных достижений [3].

Говард Гарднер является противником теорий неделимого интеллекта и традиционного тестового подхода к диагностике [4, 5]. Большинство тестов

интеллекта отражают уровень осведомленности, позиционируемый в рамках конкретной субкультуры. В них заложен коэффициент «обученности/осведомленности», а не параметры способностей. Множественные интеллекты Гарднера не отрицают социальную, эмоциональную и когнитивную составляющую интеллектуальной деятельности. Важен каждый из интеллектов, образующий неповторимый профиль отдельно взятого человека. «Глубокое понимание должно быть нашей основной целью; мы должны добиваться понимания того, что в том или ином культурном контексте считается истинным или ложным, прекрасным или безобразным, хорошим или плохим» [4].

Однако, тесты интеллекта тоже могут оказываются подвержены влиянию этнической идентичности на эмоционально-ценностном уровне восприятия стимулов теста (мы намеренно используем термин «стимулы теста», а не «тестовые задания», поскольку речь идет именно о стимулах, формирующих тестовые задания), даже если речь идет о множественном интеллекте.

Методы

Первая часть данного исследования проводилась с 2017 по 2019 года в России. Всего было протестировано 1158 человек, граждан России. Возраст испытуемых от 14 лет и до 75 лет. Доля совершеннолетних составила 63%, несовершеннолетних — 37%, мужчины/женщины.

Вторая часть данного исследования проводилась в Японии и состояла в основном в тестировании 155 сотрудников компании Elsys-Japan (включая продавцов, технического персонала, сотрудников офисной работы) из Кюсю в Хоккайдо, Япония (возраст 20–71 года, мужчина/женщина 83/17%) по вопросам от VibraMI программы с опросником Gardner12, проводимые с марта по апрель 2019 года.

В программе ВибраМИ, основанной на технологии виброизображения, представлена дополненная и расширенная до 12 типов классификация множественных интеллектов Гарднера, с указанием возможности к самореализации в конкретной профессиональной сфере [6, 7]. Респонденту необходимо ответить на 12 пар вопросов, дополненных изображениями-стимулами. Содержание каждого из 24 вопросов напрямую связано с потенциальными интересами респондента, а их формулировка позволяет оценить направленность установок. Направленность установок можно отследить в изменении информационной и энергетической составляющей психофизиологической реакции на поставленный вопрос.

Технология виброизображения позволяет получать многомерные зависимости характеристик психофизиологического состояния (ПФС) и регистрировать изменение энергетики и направление этого изменения. Изменение выделяемой (расходуемой) человеком энергии из начального состояния в другое энергетическое состояние, измеряется в ккал/мин [8].

Предположительно эмоционально-ценностный компонент этнического самосознания представителей русского и японской этнических сообществ проявится

в индивидуальных различиях в восприятии стимулов теста Gardner_12 (ПО ВибраМИ). Эти различия могут проявиться в том, что у представителей русского и японской этнических сообществ могут оказаться разные профили множественного интеллекта (МИ).

Рис. 1. Разностный профиль множественного интеллекта (Final'_JP — Final'_RU) 1158 россиян и 155 японцев

Максимальные отличия японцев от россиян проявились в отношении логико-математического (LM), визуально-пространственного (VS), природного (NL), моторно-двигательного (NL) и музыкально-ритмического (MR) типов МИ (рис. 1).

В группе россиян максимально высокие значения по общему профилю МИ, были получены по подвижническому (AS = 68,4%), межличностному (IE = 65,6%) и моторно-двигательному (BK = 62,8%) МИ (в порядке убывания) (рис. 1). Минимальные значения получены по бизнес-корыстному (BM = 43,8%), вербально-лингвистическому (VL = 48,4%) и философскому (ET = 51,8%) МИ. Сопоставим полученные значения с данными, полученными в группе японцев.

В группе японцев максимально высокие значения получены по подвижническому (AS = 73,9%), межличностному (IE = 64,1%) и природному (NL = 64,1%), (в порядке убывания). Минимальные значения получены в отношении бизнес-корыстного (BM = 39,3%), логико-математичского (LM = 40,7%) и философского (= 47,5%) МИ.

Сопоставим полученные результаты с профилем сознательных (YN) и бессознательных (IE) установок:

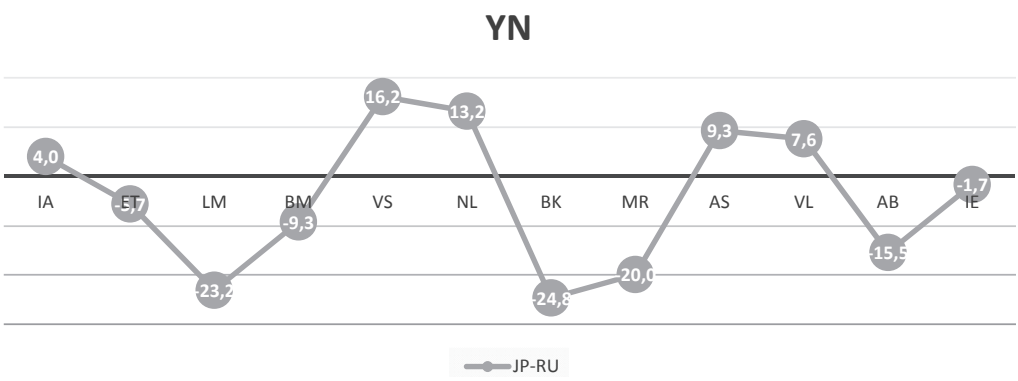

Рис. 2. Разностный профиль сознательной реакции множественного интеллекта 1158 россиян и 155 японцев: (YN_JP — YN_RU)

Максимальные отличия японцев от россиян (по аналогии с общим профилем МИ, рис. 1) проявились в отношении логико-математического (LM), визуально-пространственного (VS), природного (NL), моторно-двигательного (NL) и музыкально-ритмического (MR) типов МИ (рис. 2).

В группе россиян максимально высокие значения по профилю сознательной реакции (YN), были получены по подвижническому (AS = 85,6%), моторно-двигательному (BK = 74,4%) и природному (NL = 60,6%) МИ (в порядке убывания) (рис. 1). Минимальные значения получены по бизнес-корыстному (BM = 37,7%), вербально-лингвистическому (VL = 46,3%) и философскому (ET = 51,7%) МИ (рис. 2). Сопоставим полученные значения с данными, полученными в группе японцев:

В группе японцев максимально высокие значения получены по подвижническому (AS = 94,8%), межличностному (IE = 82,8%) и визуально-пространственному (VS = 76,7%) МИ (в порядке убывания). Минимальные значения получены в отношении бизнес-корыстного (BM =28,4%), логико-математического (LM = 30,5%) и философского (ET = 46%) МИ (рис. 2).

Анализ бессознательной реакции выявил минимальные отличия. Русские и японцы на бессознательном уровне значимо отличаются только по визуально-пространственному (VS) типу МИ (рис. 3).

У русских визуально-пространственный (VS) МИ = 52,3%, у японцев VS МИ = 46,3%.

Максимальные отличия японцев от россиян (по аналогии с общим и профилем сознательных ответов МИ (рис. 1, 2) проявились в отношении логико-математического (LM), визуально-пространственного (VS), моторно-двигательного (NL) и музыкально-ритмического (MR) типов МИ (рис. 4).

Диапазон значений на разностном профиле МИ, в пределах 40 единиц (от 20 до –20) считается совпадением желаемого (YN) и действительного (IE) (рис. 2). Существует предположение о том, что положительные значения на разностном профиле МИ преимущественно отражают *социально-значимые* ориентиры применения способностей, а отрицательные значения — *индивидуально значимые* ориентиры применения способностей.

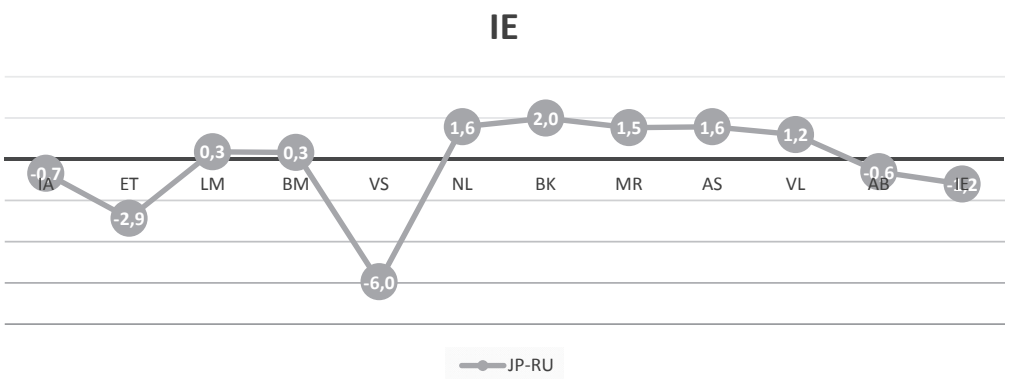

Рис. 3. Разностный профиль бессознательной реакции множественного интеллекта 1158 россиян и 155 японцев: (IE_JP — IE_RU)

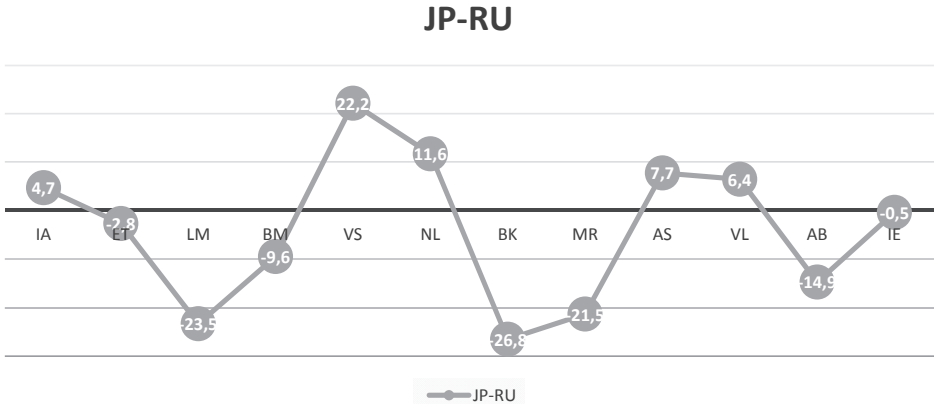

Рис. 4. Двойной разностный профиль множественного интеллекта 1158 россиян и 155 японцев: (YN_JP-IE_JP) — (YN_RU-IE_RU)

Максимально высокие значения по разностному профилю, в группе россиян, были получены по межличностному (ML = 37,7%), подвижническому (AS = 34,3%), моторно-двигательному (BK = 23,2%) МИ (в порядке убывания) (рис. 1). Минимальные значения получены по бизнес-корыстному (BM = –12,1%) и вербально-лингвистическому (VL = –4,2%) (рис. 4). Сопоставим полученные значения с данными, полученными в группе японцев.

В группе японцев максимально высокие значения по разностному профилю получены в отношении подвижнического (AS = 42%), межличностного (IE = 37,3%), визуально-пространственного (VS = 30,4%), и МИ (в порядке убывания). Минимальные значения получены в отношении бизнес-корыстного (BM = –21,7%), логико-математического (LM= –20,4%) МИ (рис. 4).

Таким образом, максимальные отличия в группе японцев и россиян, в разностном профиле МИ, получены преимущественно в отношении визуально-пространственного (VS) МИ (рис. 3).

Обсуждение и анализ результатов

Русские — типичные представители многонационального славянского этноса. В этой связи, результаты данного исследования могут распространятся и на других представителей славянского этноса (украинцев, белорусов и др.), не являясь модально-специфической особенностью русского этнического сообщества. Японцы, напротив, преимущественно однонациональный этнос.

Многие авторы, в рамках междисциплинарных исследований, отмечали высокую духовность, присущую как славянскому, так и японскому этносу. В этой связи высокие значения по подвижническому (AS) типу МИ в обеих группах достаточно предсказуемы.

Напротив, полученные различия в общем профиле МИ у русских и японцев, достаточно дискутивны. Так, например, способности к ведению бизнеса в обеих группах на среднем уровне, значительно уступая другим типам МИ. В то же время, Япония безусловный лидером области интеграция высоких технологий, а Россия — разработок в области военно-промышленного (ВПК) и топливно-энергетического (ТЭК) комплексов. Поэтому судить о способностях или неспособностях к ведению бизнеса невозможно только лишь по данному показателю. Особенности этнического самосознания проявляются в совокупности способов ведения бизнеса. Научная деятельность в Японии сконцентрирована на передовых технологиях. Большая часть инноваций привносится в улучшение качества жизни населения и защиты окружающей среды. Бережное отношение к природным ресурсам (NL) и своеобразие географического расположения Японии (архипелаг, с ограниченной площадью земельных ресурсов) обуславливают высокую значимость природного (NL) и моторно-двигательного (BK) типов МИ, а специализация в области высоких технологий (микроэлектроника, робототехника и др) тесно переплетается со способностями к визуальной проекции (VS) данных. Именно сочетание этих типов МИ и обуславливает специфику этнического самосознания японцев. Российская модель экономики так же сопряжена с техническими достижениями, но в области топливно-энергетического (ТЭК) и военно-промышленного (ВПК) комплексов, где более уместным будет сочетание логико-математического (LM) и моторно-двигательного (BK) типов МИ (а не визуально-пространственного (VS).

Заключение

Полученные результаты свидетельствуют о том, что современные россияне и японцы во многом близки в своем этническом самосознании и ориентированы на достижение общих социально значимых целей. В то же время, способы достижения этих целей связаны с активацией разных компонентов профиля МИ: (визуально-пространственный (VS) и моторно-двигательный (BK) МИ у японцев, логико-математический (LM) и моторно-двигательный (BK) типы МИ у русских.

Литература:

1. *Науменко Л. И.* Идентичность этническая // Социология: Энциклопедия / Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. С. 350–351.
2. *Стефаненко Т. Г.* Этнопсихология: практикум: Учебное пособие для студентов вузов. М.: АспектПресс, 2006. 208 с.
3. *Николаенко Я. Н.* Разработка и апробация метода предъявления стимульного материала при тестировании множественного интеллекта технологией виброизображения // Современная психофизиология. Технология виброизображения: Тр. 1-й Международной научно-технической конференции, 28–29 июня 2018 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: МП «Элсис», 2018. С. 70–77.
4. *Gardner H.* Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences. New York: Basic book, 1983.
5. *Gardner H.* The Theory of Multiple Intelligences: As Psychology, As Education, As Social Science. Address delivered at José Cela University on October 29, 2011. Madrid, 2011.
6. *Минкин В. А., Николаенко Я. Н.* Виброизображение и множественный интеллект. СПб.: Реноме, 2017.
7. *Minkin V., Nikolaenko Y.* Application of New Concept for Multiple Intelligences Calculation for Personality and Social Groups Comparison Research // Journal of Behavioral and Brain Science. 2017. Vol. 7, No.10. P. 447–463.
8. Пат. RU 2017109920, МПК A61B 5/11. Способ оценки психофизиологического состояния человека / *В. А. Минкин*, ООО «МП «Элсис». Заявл. 24.03.2017; Опубл. 24.09.2018, Бюл. № 27.