

Нейролингвистический профайлинг как метод объективизации оснований для условно-досрочного освобождения

Я. Н. Николаенко, Г. В. Зазулин

ООО «Многопрофильное предприятие «ЭЛСИС», Санкт-Петербург, Россия,
nikolaenko@elsys.ru

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы применения ПО VibraNLP – методики адаптивного психофизиологического тестирования в деятельности судов и психологической службы ФСИН. Вносятся предложения объективизации оснований для УДО. Рассматриваются проблемы оценки степени исправления осужденных, отбывающих срок наказания в местах лишения свободы. Обсуждается проблема, как организовать процесс адаптации осужденного к новой жизни по итогам УДО, в аспекте профилактики нарушений общественного порядка.

Ключевые слова: адаптивное психофизиологическое тестирование, технология виброизображения, условно-досрочное освобождение (УДО), мера наказания, исправление осужденных.

Neuro Linguistic Profiling as Method for Parole Decisions Improving

Yana N. Nikolaenko, George V. Zazulin

Elsys Corp, St. Petersburg, Russia,
nikolaenko@elsys.ru

Abstract: the article discusses using the adaptive psychophysiological testing method by VibraNLP program in the courts activities and psychological service of the Federal Penitentiary Service. Proposals directs to objectify the grounds for parole. The article considers the problems of assessing the degree of convict correction in places of imprisonment. Discussed the problem of a convict adaptation to a new life following the results of parole, in the aspect of preventing violations of public order.

Keywords: stimuli adaptive psychophysiological testing, vibraimage, parole, punishment, correction of convict.

Введение

УК РФ четко регламентирует меру наказания за совершенное преступление (Ст.15, Категории преступлений). В то же время, каждый человек, осужденный за преступление, имеет право «...просить о смягчении наказания» (Конституция РФ, ч. 3 ст. 50), т. е. имеет право на условно-досрочное освобождение (УДО). Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если «...судом будет признано, что для

своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда».

УДО представляют собой освобождение от реального отбывания наказания на определенных условиях, так как суд освобождает лицо не от наказания, а от его реального отбывания. УДО от отбывания наказания — это мощный стимул к исправлению осужденного и единственный правовой инструмент, способный существенно изменить правовое положение осужденного в лучшую сторону (Сэндуляк, 2015, 2016). Согласно ч. 2 ст. 45 УИК осужденные к исправительным работам могут быть представлены к УДО, если доказали свое исправление. От осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части требуется примерное поведение и добросовестное отношение к военной службе и труду (ч. 2 ст. 167 УИК) (Попов, 2017).

Еще одной проблемой является занятость сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН РФ (УИИ), а так же сотрудников полиции районных отделов МВД РФ, осуществляющих контроль за поведением УДО лиц. Так, например, в США подобную проблему попытались решить при помощи компьютерных технологий, а точнее, специального программного обеспечения в системе УДО. В пятнадцати американских штатах, использующих данное ПО, за 2011–2012 годы общее количество заключённых сократилось на 2% (Кастренакес, 2014). Это положительный опыт, показывающий эффективность внедрения компьютерных технологий в систему УДО. В целом, такой подход имеет ряд очевидных преимуществ: объективизация данных мониторинга активности осужденных, облегчение работы сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН РФ (УИИ) и др. С нашей точки зрения, внедрение специального ПО в систему объективизации критериев УДО на базе отечественных разработок также может оказаться эффективным.

Таким образом, основная проблема заключается в инструментальной оценке степени исправления осужденного и необходимости создания такого инструмента. Действительно ли наказание за совершенное преступление может быть смягчено в виде УДО? Насколько безопасно для общества пребывание в нем осужденного, в рамках системы УДО? Речь также идет об оценке риска рецидива преступлений. В целом, эти и многие другие вопросы отражают суть деятельности судов и психологической службы ФСИН.

В данном исследовании анализируется возможность применения метода нейролингвистического профайлинга в деятельности судов и психологической службы ФСИН.

Организация и результаты исследования

Метод нейролингвистического профайлинга (VibraNLP) — программное обеспечение (ПО), созданное на базе технологии виброизображения. Виброизображение — это изображение, отражающее пространственно-временные параметры движения и вибрации объекта. Технология виброизображения (Минкин, 2007) позволяет анализировать двигательную активность (микровибрации) головы человека и в режиме реального времени преобразовывать световое видеоизображение

объекта в изображение, образованное накопленной межкадровой разностью. Виброизображение отражает среднюю скорость изменения видеоизображения в каждой его точке, рассчитанной за определенный период времени. Регистрируемые параметры микродвижений преобразуются в характеристики психофизиологического состояния (ПФС) человека (Минкин, 2020).

VibraNLP — адаптивный тип психофизиологического тестирования (ПФТ) с целью диагностики, мониторинга и контроля намерений и способностей человека (Минкин, Николаенко, 2020; Минкин, 2020). В данном исследовании под «фактором риска» рассматриваются скрытые и явные намерения, представляющие собой уголовно наказуемое деяние, с областью локализации в виде конкретных преступлений.

Структура VibraNLP включает в себя 144 утверждения и 144 зрительных стимула: по 72 вопроса-стимула на предварительное и основное тестирование, по 6 равнозначных по смысловой нагрузке вопросов на каждый измеряемый параметр. В процессе семиминутного тестирования испытуемый отвечает на опросник — LO_parole, состоящий из 24 утверждений, снабженных фото-стимулами (Николаенко, 2020; Минкин и др., 2020). Данный опросник (LO_parole) может быть применен с целью количественной оценки степени исправления осужденных, при выявлении групп риска противоправного поведения, мониторинга поведения при УДО от отбывания наказания. Программа VibraNLP определяет психофизиологическую реакцию (ПФР) испытуемых при предъявлении им нейтральных и многофакторных (значимых) стимулов.

Расчет профиля способностей множественного интеллекта (МИ) осуществляют на стадии предварительного тестирования, а диагностика фактора риска (в нашем исследовании — склонность к противоправному поведению) — в процессе предъявления значимых стимулов к исследуемому фактору на стадии основного тестирования. Предварительное и основное тестирования проводятся последовательно без перерыва. Стимулы, предъявляемые на стадии основного тестирования, отражают личные приоритеты осужденного (в виде профиля способностей), связанные к фактору риска — противоправному поведению.

Противоправное поведение ранжировано по степени тяжести преступлений. Соответственно вопросы-стимулы и фото-стимулы отражают направленность преступления и степень его тяжести, одновременно.

Рассмотрим основные принципы подбора стимулов, для опросника LO_parole, ПО VibraNLP, на модели творческого типа МИ:

Примеры, вопросов из предварительного тестирования (на основе случайного выбора):

1. Я имею возможности создавать что-то новое и необыкновенное.
2. Творческий человек всегда деятелен: знает, как и что хочет сделать.

Примеры вопросов из основного тестирования. Вопросы 1-го уровня, отражающие готовность к совершению тяжких и особо тяжких преступлений:

1. Планирование убийства — увлекательная и приятная задача.
2. Убивать можно, главное продумать детали.

Примеры вопросов из основного тестирования. Вопросы 2-го уровня, отражающие готовность к совершению преступлений средней степени тяжести:

1. Вы согласны с утверждением: «На краже попадают лишь непрофессионалы».
2. Вы согласны с утверждением: «Воровать можно и нужно, если умеешь».

Пример результатов прохождения тестирования человека, не склонного к противоправным действиям (отрицательная чувствительность к предъявляемому фактору) приведен на рисунках 1 и 2. Показан результат сравнения общего (рис. 1) и психофизиологического (рис. 2) профилей.

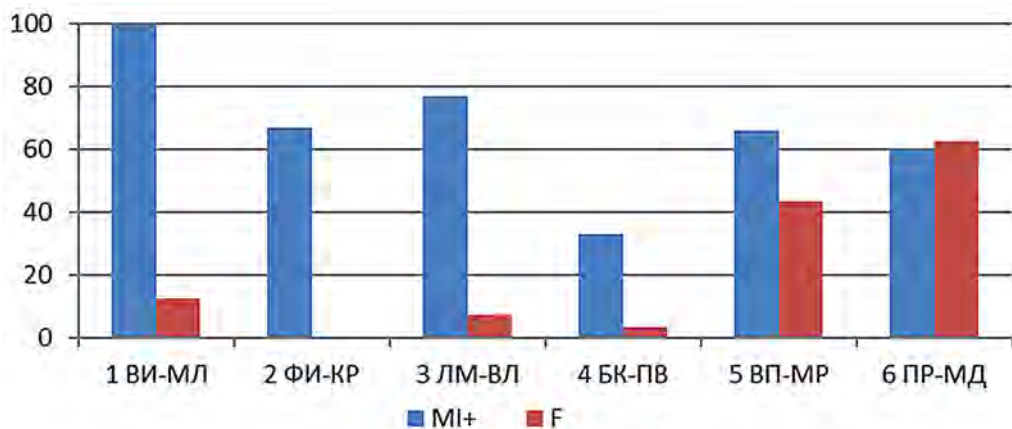


Рис.1. Сравнительные профили ПФТ с оценкой ПФР на нейтральные и многофакторные стимулы

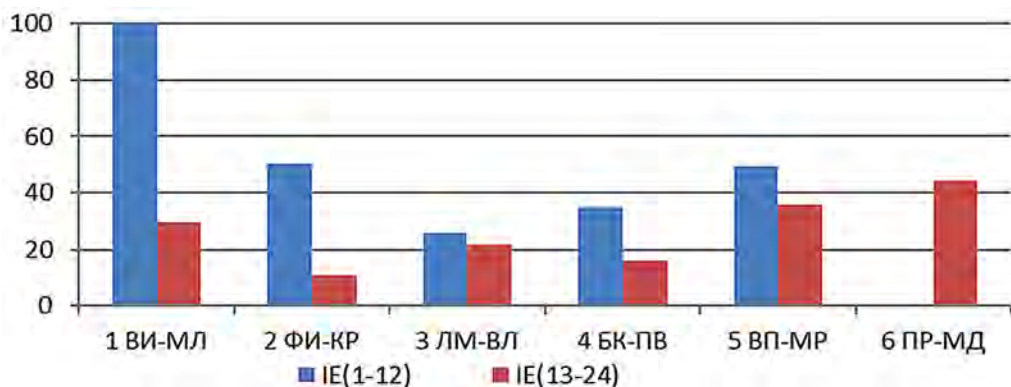


Рис.2. Сравнительные профили ПФТ с оценкой бессознательной ПФР на нейтральные и многофакторные стимулы.

Условные обозначения к рисункам 1 и 2: MI – множественный интеллект (способности), F – фактор риска противоправных действий, IE – психофизиологическая реакция. ВИ, МЛ, ФИ, КР, ЛМ, ВЛ, БК, ПВ, ВП, МР, ПР, МД – аббревиатура названий разных типов МИ (Минкин, 2020)

Сравнительная гистограмма парных психофизиологических профилей МИ при предварительном тестировании (левые столбцы в каждой паре МИ) и тестирования на предрасположенность к противоправным действиям (правые столбцы, в каждой паре МИ) были получены в соответствии с предложенным способом тестирования и с учетом совместного профиля сознательной и бессознательной реакции (рис. 1) и профиля бессознательной реакции испытуемого (рис. 2). По данным, представленным в рисунке 2, очевидно преимущество реакции предварительного тестирования над основным тестированием как для общего, так и для психофизиологического профилей (IE). Числовой эквивалент характеристик рисунков 1 и 2 представлен в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительные результаты ПФТ лояльного испытуемого

		Результат IE					
N		MI(IE)	F(IE)	Δ	Δ%	q(MI)	q(F)
1	ВИ-МЛ	100	30	70	70,35%	1;5	13.1;14.1
2	ЛМ-ВЛ	26	22	4	16,02%	2;2	17.2;18.2
3	ФИ-КР	51	11	40	78,48%	5;5	15.3;15.3
4	ВП-МР	49	36	14	27,51%	5;2	21.4;22.4
5	ПР-МД	0	44	-44	-100,00%	4;2	23.5;24.5
6	БК-ПВ	35	16	19	53,92%	4;5	19.6;20.6
	MI + (IE), F + (IE)	62	38	24	24,40%		
	MI(3IE), F(3IE)	74	26	48	47,88%		
	F(U), F(S)	61	39	21	21,50%		

Результаты приведенного в таблице 1 тестирования показывают отсутствие предрасположенности испытуемого к значимому фактору (противоправное поведение) и отображаются как норма по 3 положительным коэффициентам, приведенным в нижней части таблицы 1, MI + (IE), F + (IE); MI(3IE), F(3IE); F(U), F(S).

Таким образом, определение склонности к противоправному поведению осужденного — это решаемая задача в рамках разработанного психофизиологического тестирования VibraNLP (в комплексе с традиционными методами оценки оснований для УДО).

Заключение

Из результатов проведенного исследования следует, что метод адаптивного психологического и/или психофизиологического тестирования — это инструмент, позволяющий добиться более высокой точности прогноза поведения осужденных по сравнению с известными психологическими методами диагностики (анкеты, опросники, тесты и пр). ПО VibraNLP может применяться с целью количественной

оценки степени исправления осужденных, при выявлении групп риска противоправного поведения, мониторинга поведения при УДО от отбывания наказания и др. Также, VibraNLP может с успехом применяться при оценке адекватности поведения человека в случаях выдачи лицензии на хранение и ношение оружия. Описанный метод отличается компактностью и точностью. Время ПФТ испытуемого составляет не более 7 минут. Методика тестирования проста для обслуживающего персонала и индивидуальна для каждого тестируемого осужденного.

Система условно-досрочного освобождения является значимым мотивирующим фактором на пути к исправлению осужденного. В этой связи возникает необходимость в модернизации отдельных сегментов системы по УДО, а точнее, оснований, отраженных в документах, фигурирующих в деятельности судов и психологической службы ФСИН. Речь идет об активном внедрении новых компьютерных технологий оценки поведения осужденного в процессе его исправления. Мы надеемся, что метод нейролингвистического профайлинга (VibraNLP) позволит максимально упростить процедуру анализа оснований для УДО, снизив число рецидивов в будущем.

Литература:

1. Кастренакес Джейкоб (перевод В. Коробкина) (2014) США: вопросы УДО решает компьютер, Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2014, № 6, С. 71.
2. Минкин, В. А. и др. (2020) Способ психологического и/или психофизиологического тестирования, Заявка № 20200118568 на патент РФ. ООО «МП «Элсис». Заявл. май 2020.
3. Минкин, В. А. (2007) Виброизображение. СПб.: Реноме. 108 с. <https://doi.org/10.25696/ELSYS.B.RU.VI.2007>
4. Минкин, В. А. (2020) Виброизображение, кибернетика и эмоции. СПб.: Реноме. 164 с. <https://doi.org/10.25696/ELSYS.B.RU.VCE.2020>
5. Минкин, В. А., Николаенко, Я. Н. (2020) Адаптивное психологическое тестирование. Совмещение предварительного и основного тестирования в нейро-лингвистическом профайлинге, Труды 3-й международной научно-технической конференции: Современная психофизиология. Технология виброизображения. 25–26 июня 2020 г., Санкт-Петербург, Россия, С. 111–120. <https://doi.org/10.25696/ELSYS.13.VC3.RU>
6. Николаенко, Я. Н. (2020) Разработка и апробация стимулов при адаптивном тестировании различных форм экстремизма, Труды 3-й международной научно-технической конференции: Современная психофизиология. Технология виброизображения. 25–26 июня 2020 г., Санкт-Петербург, Россия, С. 104–110. <https://doi.org/10.25696/ELSYS.12.VC3.RU>
7. Попов, К. В. (2017) Условно-досрочное освобождение — право суда, *The Newman In Foreign Policy*, Март–апрель 2017 г., № 36 (80), С. 73–74.
8. Сэндуляк, К. И. (2015) К вопросу о сроках представления осужденного к условно-досрочному освобождению: опыт постсоветского пространства, *Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)*, *Юридические науки*, 2015, № 11 (20), С. 153–156.
9. Сэндуляк, К. И. (2016) О взаимосвязи норм уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного права, регулирующих УДО, *Ведомости уголовно-исполнительной системы*, 2016, № 7, С. 12–16.